

Aktuality z právních předpisů v oblasti lesního hospodářství



Martin Vlasák
Trpišov, 28. března 2017

Obsah příspěvku

1. Informace z porady MZe státní správy lesů v Praze únor 2014
2. Lesní zákon a ochrana přírody
3. Schvalování lesních hospodářských plánů a osnov a související předpisy

Porada Mze Praha 23.3.2017

- novela zákona o lesích
- nezcizitelnost státního majetku - prošlo
Vládou ČR, stejně jako zákon o
myslivosti
- Lesnicko dřevařský fond – 1. pololetí 2017
- Novela vyhlášky č. 55/1999 Sb., - zamrzlo,
nesouhlas MF
- Novela vyhlášky č. 433/2001 o lesnických
stavbách v roce 2017
- 2017 – teze velké novely lesního zákona

Sankce dle lesního zákona

- Nový zákon č. 250/2016 Sb.
- Závěr NSS – delikty mají přednost před přestupky
- ***pokud delikty a přestupky upravují stejnou oblast, výše pokuty by měla být do výše uvedené v zákoně pro přestupek***

Míra závaznosti územního plánu

Pro orgán SSL není ÚPD dogma, lze se od něj odchýlit při vydávání stanoviska dle § 14 odst. 2 LZ

Poplatky za dočasné odnětí po dobu výstavby

- Poplatky za dočasné odnětí pro rekonstrukce lesních cest
- Nejednotná praxe v ČR
- V současnosti řeší rozkladová komise
- MZe má k dispozici rozbor advokátní kanceláře že popl. se nepředepisují
- Oficiální stanovisko MZe k dnešnímu dni: poplatky se předepisují

Dodržování podmínek v územním rozhodnutí

- Orgán SSL stanoví v závazném stanovisku podmínky dle § 14 o.2
- Kdo tyto podmínky kontroluje

???

Odnětí PUPFL pro energetiku

- Vedení je bez odnětí dle zákona o energetice
- Ochranná pásma
- Přípojky jsou v jiném režimu !

Těžba do 80 let

- Spoluvlastník, který není většinovým vlastníkem zašle orgánu SSL vyrozumění
- SSL posoudí z hlediska zákona
- Neřeší majetkové vztahy
- Doporučeno zaslat všem spoluvlastníkům na vědomí

Stavby sloužící hospodaření v lese

- Opatrně
- Výčet stanoví taxativně vyhláška č. 433/2001:
- ...vyhláška stanoví technické požadavky pro stavby pro plnění funkcí lesa, kterými jsou **stavby lesních cest, stavby hrazení bystřin a strží, stavby odvodnění lesní půdy a malé vodní nádrže v lesích.**

Dotazník MZe o ochraně lesa

- Lesy ČR žádají o výjimky několikanásobně více než ostatní vlastníci
- MZe zašle dopis s tímto poznatkem a bude požadovat snížení administrativy vůči SSL

Ochrana přírody a SSL

- Rozhodování o zařazení do PUPFL
- Rozhodování v pochybnostech
- Těžby do 80 let
- Těžby dle převzaté i nepřevzaté LHO
- Rekonstrukce lesních cest – vlastník a OOP

Rozhodování v pochybnostech stanovisko MŽP

- V daném případě by mohl být dotčen zákaz měnit využití území dle § 26 ZOPK, a to přesto, že rozhodnutí v pochybnostech o tom, zda jde o pozemky určené k plnění funkcí lesa, není de iure rozhodnutím o změně druhu pozemku; v jeho důsledku se však na pozemek nahlíží, jako na pozemek určený k plnění funkcí lesa se všemi právními účinky z toho vyplývajícími.
- **Tedy v případě, kdy orgán ochrany přírody shledá dotčení konkrétního ustanovení ZOPK, upozorní vydávající správní orgán (zde orgán státní správy lesů) na skutečnost, že je nezbytné povolení výjimky ze základních ochranných podmínek CHKO (neboť jde o činnost zákonem zakázanou), nebo orgán ochrany přírody vydá závazné stanovisko (neboť se jedná o činnost vázanou na souhlas).**
- Teprve v případě, kdy není k zamýšlenému postupu třeba vydání správního aktu orgánu ochrany přírody podle jiného ustanovení ZOPK (tj. výjimky ani souhlasu), a orgán ochrany přírody přesto shledá dotčení (jiných) zájmů chráněných ZOPK, lze uplatnit postup podle § 65 ZOPK. Z tohoto ustanovení vyplývá, že ve všech správních řízeních, jimiž by mohly být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny, má orgán ochrany přírody postavení dotčeného správního orgánu. Orgán státní správy vydávající rozhodnutí podle zvláštních předpisů, jimiž mohou být zájmy ochrany přírody dotčeny, vydá toto rozhodnutí jen po dohodě s orgánem ochrany přírody. Postavení orgánu ochrany přírody jako dotčeného orgánu se řídí ustanovením § 136 správního řádu.
- Ustanovení § 65 ZOPK požaduje, aby orgán státní správy lesů vydávající rozhodnutí podle zvláštních předpisů, vydal toto rozhodnutí jen po dohodě s orgánem ochrany přírody. **Tedy ingerenci orgánu ochran**

Rozhodování v pochybnostech stanovisko MZe

- MZe:
- OOP je zřejmě dotčeným orgánem ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Stanovisko Ministerstva zemědělství upozorňuje jen na to, že je třeba podle zákona vydat rozhodnutí v dohodě s orgánem ochrany přírody, nicméně ve stanovisku je též obsaženo, že se lze od názoru OOP odchýlit v případě, že by se jednalo o stanovisko excesivní (k čemuž občas dochází).
- Ministerstvo zemědělství se od stanoviska OOP rovněž v jednom případě odchýlilo a řádně svůj postup zdůvodnilo.
- Pokud by orgány státní správy lesů byly vždy bezvýhradně vázány dohodou s OOP, pak by zcela vymizelo správní uvážení a možnost posoudit věc ze strany orgánu státní správy lesů ve smyslu správního řádu.

Těžba dřeva dle § 33 odst. 3

- Stanovisko OOP je vyžadováno v případě, že vlastník protokolárně nepřevzal LHO za předpokladu, že může být poškozen VKP
- Úvahu o možném poškození může provést i vlastník
- OOP doporučuje vlastníkům při podání vyrozumění oznámit úmysl těžby příslušnému orgánu OP
- Kontroly ČIZP

Tvorba LHP a LHO

- Základní šetření – důležité pro ujasnění záměru a podkladů pro zpracování
- Závazné stanovisko k LHP – LHO ???
- § 8 vyhl 84/1996 Sb., v I. zóně NP i CHKO, NPR a PR je indukativní výše těžby dle PP
 - Toto ustanovení platí při určení celkové max výši těžby jak vyplývá z nadpisu § 8

Stanoviska K LHP a LHO

- Orgán SSL schválí plán a převezme osnovu, pokud není v rozporu se zákonem o lesích a ostatními právními předpisy
- Nutno požádat o stanovisko, zda je LHP či Lho v souladu se zákonem 114/1992 Sb., a ostatními předpisy na úseku OP (i jiných

Stanoviska K LHP a LHO

- Stanovisko MV ze dne 21.12.2009
- Schválení plánu je rozhodováním, OOP vydá svoje stanovisko formou závazného stanoviska dle § 149 SŘ
- U LHO se nejedná o schvalování, předávání LHO nepodléhá správnímu řízení, nemůže se tedy jednat o formu závazného stanoviska

Případová studie

- Schválení LHP Svitavy
- Vydáno nesouhlasné závazné stanovisko
- Jednání – vyjádření – závěr - schválení

Stanoviska k LHP a LHO praxe

- Orgány OOP přeceňují význam LHP(LHO)
- Nejedná se o podrobný výčet opatření ke každému stromu
- SSL posuzuje závazná ustanovení
- Podmínečné stanovisko OOP není legislativně možné
- Nesouhlasné stanovisko je možno vydat pouze existuje-li rozpor s právním předpisem
- **LHP je nástroj vlastníka lesa**

Alternativní výklad závaznosti ZS

- Rozsudek Městského soudu v Praze sp.zn. 8 Ca 284/2005 ze dne 25.8.2006: závazné stanovisko nezakládá žádná práva a povinnosti vlastníka lesa. Z toho lze dovodit, že předložení LHP, který je se závazným stanoviskem v rozporu nemůže být hodnoceno jako protiprávní jednání, tj. nemůže nastat rozpor s lesním zákonem a ostatními právními předpisy.

Závaznost ZS pro SSL

- 2 výklady
 - Při nesouhlasném stanovisku nelze schválit LHP, SSL se obsahem nezabývá
 - Orgán SSL posoudí, zda důvody v nesouhlasném stanovisku jsou rozporem mezi LHP a zákonem 114/1992 Sb.

Děkuji za pozornost

Martin Vlasák

Krajský úřad Pardubického kraje